

## 送付書 兼 受領書

東京地方裁判所民事第5部甲合議A4係 殿  
被告福島県 代理人弁護士 鈴木芳喜 先生

2025年11月10日

〒100-0006 東京都千代田区有楽町1丁目7番1号  
有楽町電気ビルヂング北館5階512区  
武藤総合法律事務所

TEL 03(6268) 5880 FAX 03(6268) 5881

原告ら代理人弁護士 柳 原 敏 夫

下記のとおり書類を送信いたします。

下記の受領書にご記入の上、本書面を裁判所と当職まで送信いただくようお願いします。

送信枚数 4枚 (この送付書も含む)

記

事件の表示

令和4年(ワ)第6034号 損害賠償請求事件ほか

原告 Aほか VS 被告 福島県

次回弁論期日 2025年11月12日 午後2時

送付書類

上申書 (本文・別紙)

1通 (全3枚)

## 受領書

東京地方裁判所民事第5部甲合議A4係 御中 (FAX 03-3580-5713)

原告ら代理人弁護士 柳 原 敏 夫 (FAX 049-222-8780)

令和 年 月 日、上記書類を確かに受領しました。

令和4年（ワ）第6034号 損害賠償請求事件

原告（反诉被告） A 外

被告（反訴原告） 福島県

## 上申書

### ——争点整理案の追記——

2025年11月10日

東京地方裁判所民事第5部甲合議A4係 御中

原告ら訴訟代理人 弁護士 柳 原 敏 夫

外5名



本日提出の原告準備書面（26）3頁脚注6に記載の通り、昨年10月提出の原告作成の争点整理案一覧表（詳細版）の争点2に予備的主張を追記する。その予備的主張の内容については別紙の波線部分の通りであるが、改めて、追記した争点整理案一覧表の全文をチームズに提出する予定である。

以 上

紙

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |     |                                            |                                                        |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| (1)、特定非常災害特別措置法 8 条         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 争う。 | 「法の欠缺」状態にない。本件でも災害救助法 4 条や同法施行令 3 条が適用される。 | 第 1 準備<br>1 1 頁ない<br>し 4 頁、第<br>2 準備、第<br>9 準備等        |
| 「法の欠缺」状態にあった。               | ①. 本来、低線量・内部被ばくにより長期にわたる避難を余儀なくされる福島原発事故による避難者が入居した建物が、急ごしらえした建設型仮設住宅ではなく、堅固な国家公務員宿舎であった本件の場合、堅固な国家公務員宿舎に対して安全上、防火上及び衛生上の理由から一時使用許可の期間を「最長 2 年」、その延長の期間も「最長 1 年」という短期間に限定する合理的な事情は存在せず、本件の長期にわたる避難を余儀なくされている避難者が入居する国家公務員宿舎について「法を正しく適用」すれば、特定非常災害特別措置法 8 条の適用事案ではないことが明らか。<br>②. 国自身もまた、上記①を認め、2013 年以降の応急仮設住宅の供与期間の延長について、みずから同法 8 条の適用を中止した(引っ込めた)。 |     |                                            |                                                        |
| (2)、災害救助法 4 条及び災害救助法施行令 3 条 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 争う。 | 「法の欠缺」状態にない。本件でも災害救助法 4 条や同法施行令 3 条が適用される。 | 第 1 準備<br>1 1 頁ない<br>し 4 頁、第<br>2 準備、第<br>9 準備 6<br>頁等 |
| 「法の欠缺」状態にあった。               | わが国は原発事故という大災害(カタストロフィ)の発生を想定していなかった。その結果、原発事故直後の時点の救助のみならず、低線量・内部被ばくを想定したその後の長期の期間にわたる救助においても、災害救助法をはじめとする日本の法体系は原発事故に対応した具体的な救助の                                                                                                                                                                                                                     |     |                                            |                                                        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                               |                                                                       |  |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--|--|--|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 定めは何も法定していなかった。<br>その結果、福島原発事故発生時に<br>おいて、災害救助法をはじめとす<br>る日本の法体系は、原発事故の救<br>済に関する行政府の規制権限に<br>ついて具体的には何も法定され<br>ておらず、本件の原発事故の避難<br>者の救済に直接適用すべき法令<br>はなかったから。 |                                                                       |  |  |  |
| <p>(予備的主張) 上位規範適<br/>合解釈<br/>ア、一般論<br/>本来、災害救助法等の適用<br/>に当たっては上位規範（憲<br/>法、国際人権法など）に適<br/>合するように解釈する必要<br/>がある。<br/>イ、本件<br/>災害救助法施行令第3条第<br/>2項の「救助の適切な実施<br/>が困難な場合」の解釈にあ<br/>たって上位規範である社会<br/>権規約11条1項の「適切<br/>な住居」に適合するよう解<br/>釈される必要がある。<br/>その結果、同条項の解釈に<br/>おいて原告らに「国内避難<br/>民に保障された居住権」が<br/>保障されていることが認め<br/>られる。</p> | <p>序列論</p> <p>アの一般論を本件に適用しただ<br/>け。</p>                                                                                                                       | <p>訴状第1、<br/>6、(1)、<br/>ア(6～8<br/>頁)、同第<br/>3、4(4<br/>0～41<br/>頁)</p> |  |  |  |

争点3、原発事故の救済に関し「法の欠缺」状態にあった災害救助法等の「欠缺の補充」のやり方について

| 原告 |    | 被告 |       |
|----|----|----|-------|
| 主張 | 理由 | 認否 | 理由・反論 |
|    |    |    | 書面    |